

УДК 339.92:341.171:341.24(4)

DOI: <https://doi.org/10.17721/1728-2292.2025/1-60/70-74>Богдан ВЕСЕЛОВСЬКИЙ, д-р філософії, доц.  
ORCID ID:0000-0003-2891-2741  
e-mail: veselovskyi@knu.ua

Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, Україна

## КРИЗОВА СТІЙКІСТЬ ЄС: РОЛЬ РЕГЛАМЕНТУ IMERA В ЗАБЕЗПЕЧЕННІ СТАБІЛЬНОСТІ ВНУТРІШНЬОГО РИНКУ

**Вступ.** Пандемія COVID-19, війна в Україні, енергетичні кризи та геополітична нестабільність продемонстрували вразливість внутрішнього ринку ЄС. Односторонні заходи держав-членів, такі як експортні обмеження та блокування транзиту, спричинили порушення ланцюгів постачання. У відповідь ЄС ухвалив Регламент (ЄС) 2024/2747 (Internal Market Emergency and Resilience Act, IMERA), що створює систему кризового управління, яка мінімізує фрагментацію ринку, гарантує безперебійний обіг товарів і послуг та обмежує можливості національного втручання під час надзвичайних ситуацій. Регламент встановлює три рівні реагування: режим підготовки, режим пильності та режим надзвичайної ситуації, а також передбачає запровадження єдиного механізму координації дій держав-членів. Ключовим положенням є заборона національних обмежень у внутрішній торгівлі (ст. 7 IMERA), що усуває ризики експортних бар'єрів, збоїв у постачанні критичних товарів та дискримінаційних заходів.

**Методи.** У процесі дослідження застосовано метод аналізу законодавчих актів ЄС, порівняльно-правовий підхід та оцінювання практичних наслідків IMERA. Досліджено вплив регламенту на функціонування внутрішнього ринку, координацію торговельної політики ЄС та механізми реагування на кризові ситуації.

**Результати.** Було встановлено, що IMERA є стратегічним інструментом ЄС для підтримки безперервного функціонування внутрішнього ринку під час криз. Регламент запобігає неконтрольованому національним втручанням, забезпечує узгодженість політики держав-членів і сприяє стабільності постачання товарів та послуг у межах ЄС. Запровадження пріоритетних запитів до економічних операторів та спільних закупівель механізмів покращує готовність ЄС до майбутніх криз. Крім того, положення про енергетичну безпеку та стратегічне управління ресурсами посилюють стійкість ринку.

**Висновки.** Було розкрито, що незважаючи на те, що регламент орієнтований на внутрішній ринок ЄС, він матиме непрямий вплив на торговельних партнерів, таких як Україна, яка інтегрована в європейські постачальні ланцюги. Обмеження національних торговельних бар'єрів в ЄС гарантують стабільність поставок критичних товарів та забезпечують більш передбачувані умови для зовнішніх партнерів. Подальші дослідження мають оцінити ефективність правозастосування IMERA та його вплив на кризове управління в довгостроковій перспективі.

**Ключові слова:** внутрішній ринок ЄС, кризове управління, торговельні бар'єри, економічна безпека, регуляторні механізми.

### Вступ

Пандемія COVID-19 підкреслила необхідність ефективного управління та інвестицій у системи охорони здоров'я для пом'якшення наслідків криз у сфері охорони здоров'я. Дослідження показують, що країни з потужними інвестиціями в сектор охорони здоров'я та ефективними структурами управління були краще підготовлені до боротьби з пандемією, що привело до зниження рівня смертності та захворюваності (Соссіа, 2022). Однак у 2022–2024 рр. ЄС стикнувся з кризами, які виходять далеко за сферу громадського здоров'я. Нещодавні кризи, такі як війна в Україні, торгові суперечки, перебої з енергопостачанням та геополітична напруженість, виявили вразливі місця в інфраструктурі внутрішнього ринку, що є фундаментальною основою європейської інтеграції та сприяє економічному зростанню й забезпечує вільний рух товарів, послуг, капіталу та людей. У відповідь на це Європейський Союз розробив законодавчий пакет Internal Market Emergency and Resilience Act (IMERA), щоб створити єдину та надійну систему управління кризами, яка мінімізує фрагментацію та забезпечує безперервність ринку під час надзвичайних ситуацій.

**Метою** нашої статті є аналіз механізмів IMERA у забезпеченні стабільності внутрішнього ринку ЄС під час криз та оцінювання його впливу на економічну безпеку ЄС і зовнішніх партнерів, зокрема України.

**Огляд літератури.** Аналіз конкретного акта, так і самої системи кризового управління ЄС, перебуває поки що поза межами уваги української доктрини, що є прогалиною в умовах активної євроінтеграційної діяльності України. Також в Україні відсутні оперативні систематичні аналізи нових законодавчих актів ЄС, які ухвалюються останнім часом і будуть мати значний вплив на функціонування об'єднання, що неприпустимо, оскільки

Україна як країна-кандидат у члени ЄС повинна гармонізувати своє законодавство з усім *acquis* ЄС, включаючи нові акти права ЄС, а тому особливо гострим стоїть питання ознайомлення української наукової та професійної спільноти з новими тенденціями розвитку права ЄС у різних сферах, аналізуючи тим самим вплив таких нових ініціатив на нашу державу, яка повинна буде застосовувати ці правила після вступу до ЄС.

### Методи

Для досягнення поставленої мети дослідження було використано комплекс методів правового аналізу. Основним підходом став доктринальний аналіз, який дозволив виявити ключові правові норми та концепції, що лежать в основі Регламенту (ЄС) 2024/2747 (IMERA).

Порівняльно-правовий метод застосовувався для порівняння положень IMERA з іншими кризовими механізмами ЄС, такими як Надзвичайний інструмент єдиного ринку (Single Market Emergency Instrument (SMEI)) та механізми регулювання державної допомоги в умовах надзвичайних ситуацій.

Метод правового прогнозування використовувався для оцінювання потенційного впливу IMERA на функціонування внутрішнього ринку та торговельні відносини з третіми країнами, зокрема Україною. Емпіричний метод полягав в аналізі практичних наслідків попередніх кризових заходів ЄС, таких як COVID-19 та енергетична криза 2022–2023 років. Також застосовувалися методи контент-аналізу офіційних документів Європейської Комісії, Європейського парламенту та Ради ЄС для виявлення ключових тенденцій у розвитку антикризового законодавства.

### Результати

Протягом останніх 30 років єдиний європейський ринок слугував стрижнем європейської інтеграції, підтримуючи чотири свободи, а саме: вільний рух товарів,

© Веселовський Богдан, 2025

капіталу, послуг і людей. У 2023 р., коли ЄС святкував 30-ту річницю єдиного ринку, було наголошено на його еволюції від системи, яка спочатку охоплювала 345 млн людей, до системи, яка зараз налічує 447 млн споживачів і 23 млн компаній. Цей ринок охоплює не лише 27 країн-членів ЄС, але й поширюється на Ісландію, Ліхтенштейн та Норвегію в рамках Єдиної європейської зони, Швейцарія зберігає частковий доступ на основі двосторонніх угод, тоді як Велика Британія вийшла з нього в 2021 р.

Руйнівний вплив пандемії COVID-19 виявив критичні вразливі місця на єдиному ринку. У травні-червні 2020 року торгівля всередині ЄС зазнала стрімкого падіння на 24 %, а ВВП скоротився приблизно на 7 % – цифри, які суттєво різнилися між державами-членами (European Commission, 2021). Ці економічні потрясіння були посилені одностороннім прикордонним контролем та обмеженнями, запровадженими окремими країнами. Такі заходи, які часто впроваджувалися непослідовно й оновлювалися непередбачувано, не лише перешкоджали безперешкодному руху товарів, послуг і людей, а й призвели до правової невизначеності та стратегічного накопичення ресурсів на національному рівні. У різних секторах – від будівництва та роздрібної торгівлі до агропродовольчої галузі та охорони здоров'я – ці збої вказали на гостру потребу в узгодженому та передбачуваному регуляторному підході.

У відповідь на ці виклики інституції ЄС все частіше визнають, що єдиний ринок має бути краще підготовлений до майбутніх криз. Резолюції Європейського парламенту ("Координація в ЄС оцінювання стану здоров'я, класифікації ризиків і наслідків для Шенгенської зони та єдиного ринку" від 17 вересня 2020 року) та висновки Європейської Ради (23 листопада 2021 року) наголошують на важливості забезпечення вільного обігу товарів першої необхідності, таких як продукти харчування, медичні вироби та засоби захисту, навіть під час надзвичайних ситуацій.

Односторонні обмеження на вільне пересування під час COVID-19 у поєднанні з недостатньою підготовкою, координацією та прозорістю з боку ЄС призвели до серйозних перебоїв у ланцюгах поставок. Виник дефіцит товарів, особливо засобів індивідуального захисту, що ще більше загострило і без того серйозну кризу в галузі охорони здоров'я. У вересні 2022 року для усунення збоїв на єдиному ринку, спричинених такими подіями, Європейська комісія запропонувала Надзвичайний інструмент єдиного ринку. Він передбачає запровадження нової структури кризового управління для різних рівнів ризиків для підтримки функціонування Єдиного ринку і посилення спроможності ЄС ефективно реагувати на кризові ситуації (Покришка, 2024).

Після тристоронніх зустрічей Європейська Комісія, Європейський парламент та Рада ЄС досягли попередньої домовленості, яка отримала офіційне схвалення обох інституцій. 8 листопада 2024 року Регламент (ЄС) 2024/2747 про надзвичайні ситуації та стійкість внутрішнього ринку було опубліковано в Офіційному журналі Європейського Союзу.

У сучасному глобалізованому світі, де економічні та політичні кризи можуть несподівано виникнути та швидко поширюватися, забезпечення стабільності внутрішнього ринку набуває особливої актуальності. Регламент про стійкість внутрішнього ринку ЄС (IMERA) створено у відповідь на численні виклики останніх років – від пандемій до енергетичних криз – з метою забезпечення оперативного реагування на потенційні загрози та мінімізації їх негативного впливу на функціонування єдиного ринку. Цей нормативно-правовий інструмент

формує правову основу для раннього виявлення кризових ситуацій, впровадження відповідних превентивних заходів та забезпечення скоординованих дій між державами-членами ЄС.

Основною метою IMERA є посилення кризової стійкості внутрішнього ринку через розробку ефективних механізмів попередження, підготовки та реагування на надзвичайні ситуації.

Регламент IMERA ґрунтується на ст. 21, 46 і 114 Договору про функціонування Європейського Союзу (ДФЄС), які забезпечують правову основу для вільного пересування осіб і працівників (ст. 21 і 46 ДФЄС) та заходів з гармонізації для покращення функціонування внутрішнього ринку (ст. 114 ДФЄС). Регламент встановлює юридично обов'язкові рамки, які посилюють готовність ринку та управління кризами, гарантуючи, що ЄС може підтримувати економічну стабільність навіть за виняткових обставин.

Основні цілі IMERA мають три напрями:

1) *попередження* – зміцнення механізмів раннього попередження та моніторинг вразливих місць у ланцюгах поставок;

2) *реагування* – забезпечення структурованої основи для швидкого врегулювання кризових ситуацій по всьому ЄС;

3) *стійкість* – підвищення здатності економічних операторів та держав-членів підтримувати діяльність під час збоїв.

Для досягнення цих цілей регламент накладає юридично обов'язкові зобов'язання як на держави-члени, так і на економічних операторів, забезпечуючи гармонізоване реагування та запобігання втручанням на національному рівні, які можуть підірвати цілісність єдиного ринку.

IMERA запроваджує гармонізовані умови для обмеження вільного руху товарів і послуг у разі кризових ситуацій, тобто стихійних лих, надзвичайних ситуацій у сфері охорони здоров'я, економічних потрясінь або проблем безпеки. Ці гармонізовані правила застосовують майже до всіх товарів, послуг та осіб на внутрішньому ринку, за деякими галузевими винятками. Незважаючи на широку сферу застосування, вони насамперед стосуються товарів і послуг, що мають критичне значення для ланцюгів поставок, які визначатимуться залежно від характеру кризи.

Як зазначається у ст. 3 Регламенту, "криза" означає виняткову, несподівану та раптову природну або антропогенну подію надзвичайного характеру та масштабу, яка відбувається в межах або за межами Союзу, має або може мати серйозний негативний вплив на функціонування внутрішнього ринку та порушує вільний рух товарів, послуг і людей або порушує функціонування його ланцюгів постачання (European Union, 2024)

Цікавим є той факт, що законодавці ЄС, ухвалюючи Регламент IMERA, встановили, що страйк не є кризою. Це означає, що страйки не можна придушувати під приводом того, що вони є перешкодою для торгівлі. Інтенсивне лобіювання профспілок у Європейському парламенті та національних урядах забезпечило збереження винятку щодо страйку (IndustriAll European, 2024).

Передісторія такої позиції полягала в тому, що на початку 1990-х років французькі фермери вдалися до агресивних дій, щоб перешкодити імпорту сільськогосподарської продукції з інших країн-членів Європейського Союзу (ЄС), зокрема, іспанської полуниці та бельгійських томатів. Ці дії призвели до погроз, вандалізму, знищення товарів і транспортних засобів. Незважаючи на серйозність цих

інцидентів, французьку владу критикували за бездіяльність, оскільки правоохоронні органи часто не могли ефективно втрутитися для захисту імпортованих товарів. Після неодноразових, але не почутих звернень до Франції з проханням вирішити цю проблему, Європейська Комісія ініціювала судовий розгляд проти Французької Республіки. У знаковій справі 1997 року "Комісія проти Франції" (C-265/95) суд ЄС постановив, що Франція порушила свої зобов'язання за законодавством ЄС, не вживши необхідних і пропорційних заходів для запобігання цим перешкодам для вільного руху товарів (Court of Justice of the European Union, 1997). У відповідь на це рішення 7 грудня 1998 року Рада ЄС прийняла Регламент (ЄС) № 2679/98, який зазвичай називають "полуничним регламентом" (Strawberry Regulation (EU) 2024/2747). Цей регламент мав на меті забезпечити безперерйне функціонування внутрішнього ринку шляхом усунення серйозних перешкод на шляху вільного руху товарів між країнами-членами. Важливою особливістю цього регламенту є ст. 2, відома як "застереження Монті", названа на честь Маріо Монті, тодішнього єврокомісара з питань внутрішнього ринку. У положенні Монті чітко зазначено, що регламент не слід тлумачити як такий, що впливає на здійснення основних прав, визнаних у державах-членах, включаючи право або свободу страйку. Це положення мало вирішальне значення для забезпечення балансу між необхідністю підтримувати вільний рух на внутрішньому ринку та захистом прав працівників на страйк. Профспілки висловили занепокоєння, коли наприкінці 2022 року було внесено пропозицію щодо IMERA через скасування винятку щодо страйку, який існував у вихідному регламенті 1998 року. Це усунення могло дозволити розглядати акції страйку промисловців як торговельні бар'єри, що дозволятиме законне втручання уряду.

IMERA запроваджує багаторівневу систему антикризового управління, якою керує Рада з питань надзвичайних ситуацій та стійкості внутрішнього ринку (IMERB), до складу якої входять:

- Європейська Комісія (голова);
- представники держав-членів (по одному від кожної держави);
- спостерігачі від Європейського парламенту та агентств ЄС.

Ця Рада відіграє центральну роль у моніторингу ризиків, консультуванні Комісії та координації дій з реагування на кризові ситуації. Регламент встановлює три режими управління, кожен з яких активується за певних умов. *Перший* – це режим надзвичайних ситуацій, який застосовується в некризові періоди і зосереджується на стрес-тестуванні ланцюгів поставок та оцінюванні ризиків; *другий* – режим пильності внутрішнього ринку (Vigilance Mode), який запускається за умов виникнення реальної загрози, що вимагає посиленого моніторингу та координації між державами-членами; і найсуворіший, *третій* – режим надзвичайної ситуації на внутрішньому ринку (Emergency Mode), який активується, коли криза матеріалізується, що дозволяє Комісії та Раді запроваджувати юридично обов'язкові заходи для сприяння торгівлі та підтримання ланцюгів поставок.

Відповідно до ст. 5 Регламенту режим пильності може бути застосований, коли існує ймовірність виникнення надзвичайної ситуації на внутрішньому ринку протягом шести місяців. Рада ЄС, на основі пропозиції Комісії, видає імплементаційний акт, що визначає критичні товари та послуги, які потребують посиленого нагляду. Протягом цього періоду економічні оператори зобов'язані надавати дані про ланцюги поставок, а також

створюються механізми спільних закупівель та стратегічних запасів. Режим пильності діє протягом шести місяців і може бути продовжений ще на шість місяців, якщо кризові ризики зберігаються.

Режим надзвичайної ситуації на внутрішньому ринку, що регулюється ст. 6–9 Регламенту, оголошується, коли криза безпосередньо загрожує функціонуванню внутрішнього ринку. Цей режим надає Комісії та державам-членам повноваження вживати цілеспрямованих надзвичайних заходів для забезпечення вільного руху товарів, послуг та осіб. Стаття 7 забороняє державам-членам накладати заборони на експорт товарів, пов'язаних з кризою, або дискримінувати компанії за національною ознакою. Крім того, Комісія отримує тимчасову регуляторну гнучкість, таку як прискорене проведення оцінювання відповідності та спрощення процедур сертифікації для товарів першої необхідності.

Одним із найважливіших положень IMERA є ст. 9, яка дозволяє Комісії видавати пріоритетні запити економічним операторам, змушуючи їх пріоритетувати виробництво товарів, необхідних для подолання кризових явищ. Хоча ці вимоги технічно добровільні, компанії, які не виконують їх без обґрунтування, можуть бути оштрафовані на суму до 100 000 євро. Це положення гарантує, що основні товари залишатимуться доступними по всьому ЄС, запобігаючи критичному дефіциту медичних препаратів, енергоресурсів та інших стратегічних товарів. IMERA також накладає суворі правові обмеження на національні антикризові заходи. Згідно зі ст. 10 Регламенту державам-членам прямо заборонено приймати односторонні торговельні обмеження, які фрагментують внутрішній ринок. Це передбачає заборону експорту в межах ЄС, дискримінацію за національною ознакою та обмеження для транскордонних працівників, задіяних у критично важливих секторах. Крім того, економічні оператори юридично зобов'язані надавати дані про ланцюги поставок за запитом і дотримуватися загальноєвропейських мандатів щодо надзвичайних закупівель. Ці положення гарантують, що зусилля з реагування на кризу залишатимуться скоординованими на рівні ЄС, а не диктуватимуться індивідуальною національною політикою. Це положення надзвичайно важливе у світлі досі недавніх ще подій на україно-польському кордоні, коли протестувальники блокували усі перевезення з України до ЄС через польський кордон, і що загрозувало безпосередньо сталості внутрішнього ринку ЄС, однак Європейська Комісія реагувала лише в рамках повноважень за правилами Спільної торговельної політики ЄС, зазначаючи відсутність інших більш суворих повноважень щодо реагування на кризу.

Окрім безпосереднього реагування на кризові ситуації, IMERA інтегрується у ширшу систему економічної безпеки ЄС, доповнюючи існуючі акти, такі як Рамкова система безпеки охорони здоров'я ЄС (Регламент (ЄС) 2022/2371), Регламент про мікросхеми (Регламент (ЄС) 2023/1781) та Регламент про безпеку газопостачання (Регламент (ЄС) 2017/1938). Регламент також відповідає зобов'язанням перед Світовою організацією торгівлі (СОТ), гарантуючи, що антикризові заходи ЄС залишаються пропорційними і недискримінаційними щодо третіх країн. Однак зберігається занепокоєння щодо його впливу на національний суверенітет. Хоча IMERA посилює координацію кризових заходів на рівні ЄС, деякі держави-члени можуть чинити опір обмеженням їхньої здатності впроваджувати надзвичайну економічну політику.

Україна є великим експортером сільськогосподарської продукції, сировини та промислових товарів до

Європейського Союзу. Перебої в торгівлі, такі як блокування кордонів окремими країнами-членами ЄС, створюють значні економічні та безпекові ризики. Угода ІМЕРА прямо забороняє односторонні торговельні обмеження на внутрішньому ринку ЄС (ст. 7 ІМЕРА), не дозволяючи державам-членам запроваджувати довільні заборони на торгівлю всередині ЄС. Хоча Україна не є членом ЄС, це регулювання посилює передбачуваність європейського ринку, зменшуючи ризик блокування українських товарів у критично важливих транзитних пунктах, таких як Польща, Румунія та Словаччина.

Україна залишається сильно залежною від імпорту з ЄС машин, технологічних компонентів та енергоресурсів. Війна, що триває, зруйнувала внутрішні виробничі потужності та логістичну інфраструктуру, що робить надійні ланцюги поставок в ЄС необхідними для економічного виживання України. Механізми антикризового управління ІМЕРА гарантують, що основні товари та послуги продовжують безперебійно надходити до ЄС під час надзвичайних ситуацій. Це передбачає спільні закупівлі та стратегічні запаси товарів, необхідних у кризових ситуаціях (ст. 8 ІМЕРА), моніторинг ланцюгів постачання та механізми раннього попередження для виявлення потенційних збоїв (ст. 5 ІМЕРА), прискорене схвалення імпорту товарів першої необхідності, таких як машини, енергоносії та медичне обладнання (ст. 9 ІМЕРА). Також прагнення України до повноправного членства в ЄС вимагає регуляторного узгодження з внутрішнім ринком ЄС. ІМЕРА запроваджує обов'язкові до виконання правові механізми, які можуть слугувати моделлю для реформ антикризового управління в Україні. Вивчаючи та впроваджуючи подібну політику реагування на кризові ситуації, Україна може підвищити свою готовність до вступу в ЄС, демонструючи систематичність політики наближення законодавства і врахування актуальних тенденцій розвитку політик та *acquis* ЄС; впорядкувати торговельне та інвестиційне законодавство відповідно до стандартів ЄС; продемонструвати економічну стійкість до потенційних майбутніх криз.

Крім того, Україна може інтегруватися такі ініціативи, пов'язані з ІМЕРА, як моніторинг ланцюгів поставок та механізми спільних закупівель шляхом проведення переговорів про тісніші угоди про економічне співробітництво з ЄС. Механізми правозастосування ІМЕРА надають Європейській Комісії більше повноважень для посередництва в торговельних суперечках між країнами-членами ЄС. У випадках, коли український експорт стикається з невинуватими бар'єрами на кордонах ЄС, Україна може використовувати принципи ІМЕРА у переговорах з інституціями ЄС, використовуючи обмеження регламенту щодо фрагментації внутрішнього ринку як правовий аргумент проти політично вмотивованих торговельних обмежень.

#### Дискусія і висновки

Таким чином, ІМЕРА являє собою значну еволюцію в антикризовому управлінні ЄС, зміцнюючи правові та інституційні механізми, необхідні для підтримки економічної стабільності під час кризових ситуацій. Централізуючи процес прийняття рішень, накладаючи обов'язкові для виконання зобов'язання та обмежуючи односторонні дії держав-членів, регламент підвищує стійкість ринку та безпеку ланцюгів постачання. Однак практичні виклики залишаються, зокрема, у забезпеченні повного дотримання вимог державами-членами та балансу між координацією на рівні ЄС та національним економічним суверенітетом. Майбутнє прецедентне

право Суду Європейського Союзу відіграватиме вирішальну роль у формуванні правової інтерпретації та правозастосування ІМЕРА. Оскільки ЄС продовжує орієнтуватися в умовах глобальної економічної невизначеності, цей регламент забезпечує важливий правовий захист від фрагментації внутрішнього ринку, зміцнюючи довгострокову економічну стійкість Союзу.

Ухвалення ІМЕРА зміцнює позиції України як стратегічного торговельно-економічного партнера ЄС, забезпечуючи більш передбачуване та стійке ринкове середовище. Хоча регламент застосовується насамперед до країн-членів ЄС, його ширший вплив на управління торгівлею, стабільність ланцюгів постачання та координацію реагування на кризові ситуації забезпечує опосередковані, але значні переваги для України. Дотримуючись принципів ІМЕРА, Україна може посилити свою економічну безпеку, сприяти вступу до ЄС та глибше інтегруватися в європейський економічний простір.

Перспективою подальшого дослідження буде поглиблене вивчення практичного виконання та правозастосування Регламенту, так як державам-членам було надано період у 18 місяців до 29 травня 2026 року для адаптації своїх внутрішніх режимів.

#### Список використаних джерел

Покришка, Д.С. (2024). *Огляд стратегічних документів Європейського Союзу у сфері економічної безпеки: Аналітичний огляд*. Національний інститут стратегічних досліджень (НІСД).

Coccia, M. (2022). Preparedness of countries to face COVID-19 pandemic crisis: Strategic positioning and factors supporting effective strategies of prevention of pandemic threats. *Environmental research*, 203, 111678. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2021.111678>

Court of Justice of the European Union. (1997, December). *Case C-265/95, Commission v. France*, Judgment of the Court (5<sup>th</sup> Chamber), 9.

European Commission. (2021). *Annual single market report 2021 (SWD(2021) 351 final)*. Publications Office of the European Union. [https://commission.europa.eu/system/files/2021-05/swd-annual-single-market-report-2021\\_en.pdf](https://commission.europa.eu/system/files/2021-05/swd-annual-single-market-report-2021_en.pdf)

European Union. (2024). *Document 32024R2747: Regulation (EU) 2024/2747 of the European Parliament and of the Council of 9 October 2024 establishing a framework of measures related to an internal market emergency and to the resilience of the internal market and amending Council Regulation (EC) No 2679/98 (Internal Market Emergency and Resilience Act)*. EUR-Lex: Access to European Union law. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/2747/oj/eng>

IndustriAll Europe. (2024, February 26). *A strike is not a crisis*. <https://news.industriall-europe.eu/Article/1034>

#### References

Coccia M. (2022). Preparedness of countries to face COVID-19 pandemic crisis: Strategic positioning and factors supporting effective strategies of prevention of pandemic threats. *Environmental research*, 203, 111678. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2021.111678>

Court of Justice of the European Union. (1997, December). *Case C-265/95, Commission v. France*, Judgment of the Court (5<sup>th</sup> Chamber), 9.

European Commission. (2021). *Annual single market report 2021 (SWD(2021) 351 final)*. Publications Office of the European Union. [https://commission.europa.eu/system/files/2021-05/swd-annual-single-market-report-2021\\_en.pdf](https://commission.europa.eu/system/files/2021-05/swd-annual-single-market-report-2021_en.pdf)

European Union. (2024). *Document 32024R2747: Regulation (EU) 2024/2747 of the European Parliament and of the Council of 9 October 2024 establishing a framework of measures related to an internal market emergency and to the resilience of the internal market and amending Council Regulation (EC) No 2679/98 (Internal Market Emergency and Resilience Act)*. EUR-Lex: Access to European Union law. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/2747/oj/eng>

IndustriAll Europe. (2024, February 26). *A strike is not a crisis*. <https://news.industriall-europe.eu/Article/1034>

Pokryshka, D. S. (2024). *Review of strategic documents of the European Union in the field of economic security: Analytical review*. National Institute for Strategic Studies (NISS) [in Ukrainian].

Отримано редакцією журналу / Received: 21.01.25

Прорецензовано / Revised: 20.02.25

Схвалено до друку / Accepted: 26.02.25

Bohdan VESELOVSKYI, PhD, Assoc. Prof.  
ORCID ID: 0000-0003-2891-2741  
e-mail: veselovskyi@knu.ua  
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine

## CRISIS RESILIENCE OF THE EU: THE ROLE OF THE IMERA REGULATION (EU) 2024/2747, 2024). IN ENSURING INTERNAL MARKET STABILITY

**Background.** *The COVID-19 pandemic, the war in Ukraine, energy crises, and geopolitical instability have exposed the vulnerabilities of the EU internal market. Unilateral measures by Member States, such as export restrictions and transit blockades, have disrupted supply chains and challenged the free movement of goods and services. In response, the EU adopted Regulation (EU) 2024/2747, 2024). (EU) 2024/2747 (Internal Market Emergency and Resilience Act, IMERA), which establishes a crisis management framework aimed at minimizing market fragmentation, ensuring the continuity of trade, and limiting national interventions during emergencies. The Regulation (EU) 2024/2747, 2024). introduces three response levels: preparedness mode, vigilance mode, and emergency mode, along with a centralized coordination mechanism for Member States' actions. A key provision is the prohibition of unilateral national restrictions within the internal market (Article 7 IMERA), which mitigates risks related to export bans, supply chain disruptions, and discriminatory measures.*

**Methods.** *The research methodology includes the analysis of EU legislative acts, a comparative legal approach, and an assessment of IMERA's practical implications. The study evaluates the Regulation (EU) 2024/2747, 2024).s impact on internal market functioning, trade policy coordination, and crisis response mechanisms.*

**Results.** *It was found that IMERA serves as a strategic tool for maintaining the continuous operation of the EU internal market during crises. The Regulation (EU) 2024/2747, 2024). prevents uncontrolled national interventions, ensures policy coherence among Member States, and strengthens the stability of supply chains within the EU. The introduction of priority-rated requests for economic operators and joint procurement mechanisms enhances the EU's preparedness for future crises. Additionally, provisions on energy security and strategic resource management reinforce market resilience.*

**Conclusions.** *It was established that although primarily designed for the EU internal market, the Regulation (EU) 2024/2747, 2024). will have indirect implications for external trade partners, such as Ukraine, which is integrated into European supply chains. The restriction of national trade barriers within the EU ensures stable access to critical goods and creates more predictable conditions for external economic actors. Further research should focus on assessing IMERA's enforcement effectiveness and its long-term impact on crisis governance in the EU.*

**Keywords:** *EU internal market, crisis management, trade barriers, economic security, regulatory mechanisms.*

Автор заявляє про відсутність конфлікту інтересів. Спонсори не брали участі в розробленні дослідження; у зборі, аналізі чи інтерпретації даних; у написанні рукопису; в рішенні про публікацію результатів.

The author declares no conflicts of interest. The funders had no role in the design of the study; in the collection, analyses or interpretation of data; in the writing of the manuscript; or in the decision to publish the results.